

Ribiška zveza Slovenije je krovna organizacija 64 ribiških družin po Sloveniji in obenem ena najstarejših nevladnih organizacij v Sloveniji. Na vsakih državnozborskih volitvah nas zanimajo stališča političnih strank do perečih težav, s katerimi se ribiči vsakodnevno srečujemo. Vaše odgovore bomo ob prejemu tudi javno objavili z namenom, da seznanimo skoraj 12.000 članov ribiških družin o vaših videnjih in predlogih reševanja teh problemov v naslednjem mandatu Državnega zbora Republike Slovenije.

#### AD 1

Ali v vaši stranki poznate delo ribiških družin v praksi, na terenu in kako ga ocenjujete? Ali bi si ribiške družine po vašem mnenju zaslužile postati proračunski prejemnik s pokritjem določenega dela stroškov, ki jih imajo ribiške družine, ki kot koncesionarke izvajajo pretežni del nalog v javnem interesu (ribiško upravljanje, vlaganje rib, vzdrževanje ribiško čuvajske službe, nadziranje in ukrepanje pri nedovoljenih posegih v vodotoke...), za kar morajo sedaj državi plačevati koncesijsko dajatev ?

Delo ribiških družin poznamo zelo solidno. Vemo, da jih je 64 in da so nekatere zelo dobro organizirane z visoko usposobljenimi ljudmi in zavidljivimi prihodki. Prav tako vemo, da nekatere ribiške družine skrbijo za svoje ribolovne revirje na zavidljivi ravni (medijsko odmevne so akcije RD Ljubno in RD Tolmin). Vsekakor se na prvi pogled zdi, da bi bil smiseln razmislek o načinu izračunavanja koncesij. Zdi se nerazumljivo, da marsikje ribiške družine plačujejo koncesijo, pa čeprav skrbijo za ohranjenost vodnih virov oziroma življenja v njih. Marsikje bi veljalo razmisliti o ukinitvi ali vsaj drugačni metodologiji izračuna koncesij.

#### AD 2

Kako ocenjujete zakonodajo glede projektiranja, izvajanja in nadzora posegov v vodotoke, kako ocenjujete izvedbo teh posegov na terenu in ali bi podprli idejo o ustanovitvi institucije ali koordinativnega telesa, ki bi skrbel za usklajeno načrtovanje in izvajanje posegov v vodotoke s koordinacijo med različnimi deležniki ?

Naše mnenje je, da se posegi v vodotoke izvajajo ob premajhnem sodelovanju različnih strok, zato so posegi marsikje izvedeni pregrobo in preveč invazivno. Vsekakor nasprotujemo posegom tam, kjer niso potrebni in na način, ki vodna telesa spreminja v betonske ali kamenobetonske »krste« Podprli bi oblikovanje take institucije, pod pogojem, da v njej sodeluje grozd različnih strok.

#### AD 3

Sklad kmetijskih Zemljišč R Slovenije zahteva od ribiških družin vračilo zemljišč, ki so jih ribiške družine legalno kupile/pridobile pred osamosvojitvijo Republike Slovenije leta 1991, ker so takrat imele status družbene lastnine. Kakšno je stališče vaše stranke do obveznega neodplačnega vračanja zakonito pridobljenih zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč ? Ali menite, da je simbolični dolgoročni najem, ustrezn rešitev tega problema oziroma, kako bi

dolgoročno rešili problem zakonsko določene »nacionalizacije«, ki pesti tudi nekatere druge nevladne organizacije ?

Predlagamo, da se v teh primerih izvede vrnitev pridobljenih zemljišč z možnostjo zakupa, ki je brezplačen ali predstavlja simbolično vrednost.

#### AD 4

Ribojede ptice (veliki kormoran, čaplja, raca žagarica, rečni galeb) in ribojede zveri (vidra) so zaradi svoje zaščite v zadnjem desetletnem obdobju dosegle eksponentno rast, zaradi česar v določenih ribiških območjih predstavljajo grožnjo in veliko nevarnost za obstoj domorodnih in varovanih ribjih vrst s katerimi se prehranjujejo, v že tako degradiranih habitatih. Kako bi po vašem mnenju bilo potrebno reševati ta problem, da bi ustrezno zaščitili ribji živelj ? Ali bi podprli možnost plašenja, z odvzemom določenega števila osebkov iz narave v najbolj ogroženih ribiških okoliših ?

Mnenja smo, da je človek v naravo posegel do stopnje, da je upravljanje za doseganje ravnovesja nujno. Iz tujine (Avstrija) vemo kakšno škodo na vodotokih so povzročili plenilci, vemo tudi, da je v Sloveniji še veljavna odločba s katero je dovoljeno plašenje in odstrel kormoranov. Tovrstna ureditev se nam zdi ustrezna. Brez dvoma bo potreben premislek o upravljanju z vidro, posebej ob najbolj pomembnih (alpskih in kraških) vodotokih. Potrebno je poudariti, da morajo pri teh vprašanih strokovna mnenja imeti večjo težo od političnih.

#### AD 5

Kakšno je stališče vaše stranke do razvoja ribiškega turizma, ki ima multiplicirane učinke, saj ne prinaša zaslužka zgolj s prodajo ribolovnih dovolilnic, temveč in predvsem s turistično nastanitvijo, prehrano in morebitnim vodenjem ? Ali menite, da so najboljše ribiške destinacije dovolj prepoznavne in da si zaslužijo večjo podporo države ?

Ribiški turizem predstavlja steber turizma, ki ima v Sloveniji največji potencial. Ne gre za masovni turizem, pač pa tržni, butični produkt z izjemno nizkim negativnim okoljskimodtisom. Vsekakor bi podprli večjo vključenost ribiškega turizma v shemo STO promocije, a ob ukrepu, da se v revirjih jasno določijo nosilne zmogljivosti. Vemo, da so nekateri vodotoki na meji preobremenjenosti (Soča). Prav tako je naše stališče, da naj se cene ribolovnih dovolilnic oblikujejo prosto na trgu, regulacije države. Vsak upravljalec revirja naj ima pri tem proste roke. Kjer je upravljanje boljše, bodo cene višje, kjer je slabše in manj povpraševanja pa nižje. Hkrati pa tudi vemo, da naprimer na Soči obstaja latentni konflikt med različnimi turističnimi interesi. Rezerv je precej, moramo pa jasno zapisati, da bi tudi ponudniki ribiških doživetij morali stopiti na pot večje interesne povezanosti in enotnosti, da bi tako sistem imel enotnega in enovitega sogovornika.