

Spoštovani,

Pošiljamo vam odgovore na vaša vprašanja.

Lepo vas pozdravljamo!

#### AD 1

**Ali v vaši stranki poznate delo ribiških družin v praksi, na terenu in kako ga ocenjujete? Ali bi si ribiške družine po vašem mnenju zaslužile postati proračunski prejemnik s pokritjem določenega dela stroškov, ki jih imajo ribiške družine, ki kot koncesionarke izvajajo pretežni del nalog v javnem interesu (ribiško upravljanje, vlaganje rib, vzdrževanje ribiško čuvajske službe, nadziranje in ukrepanje pri nedovoljenih posegih v vodotoke...), za kar morajo sedaj državi plačevati koncesijsko dajatev ?**

*Delo ribiških družin je v praksi ena najpomembnejših aktivnosti za vzdrževanje ugodnega stanja v ekosistemu. Zagotavljanje ustreznosti populacije določenih vrst, nadzor nad nedovoljenimi posegi predvsem v populacije vodnih organizmov so ključne za okoljsko ravnovesje, ki se kot družbeni standard nahaja visoko na agendi našega programa.*

*Rešitev financiranja dela ribiških družin je kompleksna in jo je kot tako za razumeti v smeri našega programa, kjer vedno poudarjamo pravično obremenitev iz vidika dajatev, pa naj si gre za koncesijo ali davek. Neobhodno je potrebno preveriti kalkulacije dajatev in jih kot take konceptualno uskladiti z vsemi deležniki. Storitve ribiških družin, ki so v javnem interesu naj tako ali drugače prevzame država, ki mora zaradi širšega interesa poskrbeti za ustrezno stanje v okolju.*

#### AD 2

**Kako ocenjujete zakonodajo glede projektiranja, izvajanja in nadzora posegov v vodotoke, kako ocenjujete izvedbo teh posegov na terenu in ali bi podprli idejo o ustanovitvi institucije ali koordinativnega telesa, ki bi skrbel za usklajeno načrtovanje in izvajanje posegov v vodotoke s koordinacijo med različnimi deležniki ?**

*Demokrati Anžeta Logarja se zavzemamo za širok, medresorski in medsektorski pristop, tako je nastal tudi naš program, ki horizontalno povezuje ukrepe in politike za maksimiranje učinkov. Zakonodaja predvideva, da se ob posegih v vodotoke pridobi soglasje Zavoda za ribištvo, ki v tem primeru nastopa kot strokovno in neke vrste koordinativno zakonodajno telo k projektnim rešitvam. Menimo, da ne gre toliko za vprašanje potrebe po koordinaciji na ravni projektiranja, kot gre za velik deficit na področju potreb in ciljev, ki jih zasledujemo v različnih vodnih telesih. Podpiramo večjo vključenost vseh deležnikov s področja ribištva, a ne šele v fazi podajanja soglasja k projektni dokumentaciji, kar v praksi pomeni slabše rešitve za vodni živelj. Zavod za ribištvo bi ob ustrezni strokovni in finančni*

*podpori moral postati protagonist strokovnih rešitev, ki se z vadarskega inženirstva vključujejo kot smernice v sonaravne rešitve na vodotokih.*

### AD 3

**Sklad kmetijskih Zemljišč R Slovenije zahteva od ribiških družin vračilo zemljišč, ki so jih ribiške družine legalno kupile/pridobile pred osamosvojitvijo Republike Slovenije leta 1991, ker so takrat imele status družbene lastnine. Kakšno je stališče vaše stranke do obveznega neodplačnega vračanja zakonito pridobljenih zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč ? Ali menite da je simbolični dolgoročni najem, ustrezna rešitev tega problema oziroma kako bi dolgoročno rešili problem zakonsko določene »nacionalizacije«, ki pesti tudi nekatere druge nevladne organizacije?**

*Sklad kmetijskih zemljišč terja vračilo vseh zemljišč, ki so bila po namenski rabi kmetijska (ali gozdna na SiDG) na presečno leto 1993 in so bila prej družbena lastnina. Vse javne institucije so dolžne spoštovati zakon, tako so na primer občine izgubile mnoga zemljišča, ki so jih imele v lasti. V kolikor je ribiška družina pridobila zemljišče s kupnino, gre za povsem drugo zgodbo, saj družina ni javni subjekt in gre za entiteto društva, ki pa ni zavezan za vračilo v kolikor obstaja veriga pogodb.*

*Slovenski državni gozdovi in Sklad kmetijskih zemljišč mora sicer postati aktivni upravljalec z zemljiško politiko v interesu države, ne sme pa biti kupec, ko obstaja interes na trgu. S tem državni instituciji posegata v trg z zemljišči in sprožata hitro rast vrednosti proizvodnih resursov.*

*Podpiramo rešitve, ki so povezane z ustreznimi mehanizmi pridobivanja ugodnega ali brezplačnega najema ali upravljanja zemljišč v javni lasti z namenom izvajanja javnih storitev. Zakonodaja že danes to dopušča, saj se na primer izobraževalnim ustanovam ali ustanovam z javnim interesom, zemljišča lahko odda brezplačno, kar pa ne pomeni, da najemnik ne nosi stroškov povezanih z zemljiščem (stvarjo najema).*

### AD 4

**Ribojede ptice (veliki kormoran, čaplja, raca žagarica, rečni galeb) in ribojede zveri (vidra) so zaradi svoje zaščite v zadnjem desetletnem obdobju dosegle eksponentno rast, zaradi česar v določenih ribiških območjih predstavljajo grožnjo in veliko nevarnost za obstoj domorodnih in varovanih ribjih vrst s katerimi se prehranjujejo, v že tako degradiranih habitatih. Kako bi po vašem mnenju bilo potrebno reševati ta problem, da bi ustrezno zaščitili ribji živelj ? Ali bi podprli možnost plašenja, z odvzemom določenega števila osebkov iz narave v najbolj ogroženih ribiških okoliših ?**

*Problem je bistveno širši in zajema vse vrste, ki zaradi zaščite dosežejo ugodno raven populacije. Monitoring je šibek oziroma neustrezen, zato se varstvene stopnje zaščite na nacionalni ravni ali na ravni EU prepočasi spreminjajo, kar pa onemogoča ustrezno uravnavanje populacij. Nekatere vrste presegajo nosilnosti okolja in zato prihaja do dolgoročne ne le gospodarske temveč tudi ekološke škode.*

*Podpiramo ukrepe plašenja kot trenuten ukrep. Izpostavljamo pa, da bi boljše načrtovanje ureditev vodotokov (kot ga na kratko opisujemo v 2 točki) omogočilo tudi boljše stanje vegetacije na obrežjih (npr. vrbe) in oblikovanja ribjih zavetišč (npr. podslapje). Na ta način bi na sonaraven način omogočili zaščito vodnega življa pred pticami.*

#### **AD 5**

***Kakšno je stališče vaše stranke do razvoja ribiškega turizma, ki ima multiplicirane učinke, saj ne prinaša zaslužka zgolj s prodajo ribolovnih dovolilnic, temveč in predvsem s turistično nastanitvijo, prehrano in morebitnim vodenjem? Ali menite, da so najboljše ribiške destinacije dovolj prepoznavne in da si zaslužijo večjo podporo države?***

Upravljanje destinacij in upravljanje turističnih tokov je pomembna tema razvoja turizma, ki jo kot država še ne razumemo povsem. Ključno je, da glede na velikost države, gledamo slovenijo kot eno destinacijo, znotraj nje pa mikro in makro regije z mnogo aktivnostmi. Ni veliko destinacij v svetu, ki bi na primer s področja ribiškega turizma gostu lahko ponudil toliko različnih vrst ribolova na sorazmerno kratki razdalji.

Trenuten sistem je podvržen prednjačenju prodornih in aktualnih turističnih destinacij. V ta cikel vstopa država s podporami brez jasnega cilja usmerjanja in oblikovanja višje dodane vrednosti. Podpora ribiškim destinacijam, kot tudi ostalim destinacijam in panogam mora biti tako višja in usmerjena pravično, tako s sektorskega, geografskega kot tudi razvojnega vidika.