

Posredujem odgovore

From: Bogomil Knavs [<mailto:knavsbogomil@gmail.com>]

Sent: Friday, May 16, 2014 3:23 PM

To: sekretar.rzs@ribiska-zveza.si

Subject: moji odgovori

Spoštovani! Jaz-Bogomil Knavs, nosilec liste "Slovenski narod" sem takole odgovoril na vaša vprašanja:

1. Pravzaprav mi je tradicija sladkovodnega ribištva slabo poznana. Ravno kar sem malo pobrskal po spletu o tej temi. Domnevam pa, da je vloga ribiških družin podobna kot vloga lovskih družin, torej te družine skrbijo tudi za zaščito živali, ne le za odlov... Poznana mi je akcija ribičev na reki Soči, kjer je že prevladovala rečna postrv, ribiči pa so umetno razmnožili veliko avtohtonih Soških postrvi in jih vrnil v reko.

2. Podpiram hidroelektrarne, treba pa je najti rešitev, ki je dobra tudi za življenje v reki. Po svetu že poznajo rešitve, da ribe lahko brez težav prečkajo razne pregrade-jezove. V skrajnih primerih pa kje tudi porušijo kak star jez. To sem videl v Ameriki, kjer so porušili star jez, da so lososi lahko plavali proti izviru reke, kjer se drstijo. Poleg hidroenergije podpiram tudi vetrno, geotermalno in sončno seveda, kjer so dobri pogoji za to. Manj podpiram fosilne elektrarne, prav tako tudi ne podpiram jedrskih.

3. Menim, da tudi v območju Nature 2000 ne bi smelo biti prepovedano postavljanje energetskih objektov, seveda je treba najti rešitve tudi za živali in rastline. Poznam primer ljubljanskega barja, ki je v Naturo 2000. Tu ni mogoče graditi hitre ceste od Škofljice do Rudnika, zaradi umeščenosti Barja v Naturo 2000. Bi pa predlagal, naj vlade imajo v mislih sorazmernost. Obvoznica po Barju bi res nekaj škode naredila metuljčkom, nihče pa se danes ne vpraša, koliko škode naredijo tem metuljčkom izpušni plini avtomobilov, ki se po polžje premikajo od Škofljice proti ljubljani !! Načeloma podpiram hidroelektrarne na Srednji Savi, delno tudi na zgornji Soči. Te elektrarne pa naj bodo kolikor se da prijazne do Sulcev in ostalih živali v reki. V svetu dobre rešitve obstajajo.

4. Podpiram evropsko vodno direktivo.

5. Res je, MHE ne prispevajo velik procent k oskrbi z elektriko. Naravna nesreča "žled" pa je pokazala, da so MHE lahko izjemnega pomena za oskrbo posameznih območji z elektriko. Zaradi žleda po nekaterih predelih države ni bilo oskrbe z elektriko tudi 2 tedna. Ljudje in elektro gospodarstva so poskušala nadomeščat to elektriko z agregati in kurjenjem enormnih količin naftnih derivatov. Ponekod pa so se enostavno priklopili na bližnje MHE. Pokazalo se je, da država te MHE zelo potrebuje !! Treba pa je narediti tako, da je poskrbljeno tudi za živelj v reki. Ko je suša je jasno, da se odvzem vode iz rek in potokov ne sme dovoliti. Prav tako raznih jezov in pregrad ni potrebno graditi.

6. Menda je stopnja implementacije vodne direktive v Sloveniji majhna. Skrajna možnost je tudi tožba Slovenije pred Sodiščem evropskih skupnosti.

7. Sem proti privatizaciji vodnih virov, čeprav so ti viri na nek način "privatizirani" tudi že v Sloveniji.

8. Dejstvo je, da bo v bodoče vreme (in s tem tudi padavine) še bolj ekstremno. Podpiram zadrževalnike poplavnih voda. Recimo izgradnja zadrževalnika Dobrova-Polhov Gradec bi preprečila poplave v Ljubljani.

9. Se strinjam !

10. Podpiram izgradnjo občinskih čistilnih naprav, na katere naj bo priklopljeno čim več gospodinjstev. Obstajajo tudi biološke čistilne naprave.

Za konec bi dodal, da na ribe slabo ne vplivajo le HE, neke negativne učinke bo zagotovo imel tudi TEŠ. (kisel dež, zaradi CO₂ bo vse več vodnih ujm)...

LP Bogomil Knavs